**Adams zondeval. Spinoza in de tuin van Eden.**

Weinig verhalen zijn zo bekend als dat van de zondeval van Adam en Eva in het Aards Paradijs. Weinig mensen nemen echter de moeite om het volledige verhaal te lezen in de Bijbel. Ze verlaten zich integendeel op hun jeugdherinneringen aan geromantiseerde of stichtende verhalen. Spinoza was vanzelfsprekend al even vertrouwd met de eerste hoofdstukken van het boek Genesis als met de andere Boeken van de Hebreeuwse Bijbel. In zijn jeugd had hij de traditionele Bijbellessen gevolgd in de jesjiva van Amsterdam, de stad waar hij in 1632 geboren werd. Hij vermeldt het verhaal van de Zondeval verscheidene keren in zijn werk.

Een eerste vermelding vinden we in de *Tractatus Theologico-Politicus* (1670), hoofdstuk 2, § 14. Ze maakt deel uit van een lange en bewerkelijke redenering die aantoont dat goddelijke openbaringen aan de profeten hen altijd bereikten in een vorm die aangepast was aan hun persoonlijkheid en hun begripsvermogen. De profeet die voor het eerst het verhaal neerschreef van de schepping van de wereld heeft aan Adam geen diepe theologische of filosofische inzichten toegeschreven over God. Toen God aan Adam geopenbaard werd, was hij onwetend over Gods alom-aanwezigheid en alwetendheid. Adam verbergt zich voor God en probeert excuses te verzinnen voor zijn vergrijp, alsof God niet wist wat er werkelijk gebeurd was. Hij hoort God rondlopen in de tuin, op zoek naar hem en zijn naam roepend, alsof God niet wist waar hij was (Gen. 3:9). Of misschien denkt hij dat alleen maar (*aut visus est audire*) zoals Spinoza het suggestief formuleert. Wanneer God ziet dat Adam zijn naakte lichaam bedekt heeft, vraagt hij hem of hij misschien gegeten heeft van de verboden vrucht, alsof God dat al niet wist. Spinoza besluit terecht dat Adam zelfs na het eten van de boom van de kennis van goed en kwaad klaarblijkelijk niets anders wist over God dan wat hij ervaren had, namelijk dat God de Schepper (*opifex*) was van Hemel en Aarde.

Adam verschijnt een tweede keer in de Theologisch-staatkundige verhandeling in hoofdstuk 4, § 9-11. In dat vierde hoofdstuk, dat gaat over de Goddelijke Wet, toont Spinoza aan dat Gods wil niet de wil is van een capricieuze en temperamentvolle tiran, maar niets anders dan de eeuwige en noodzakelijke wetten van de Natuur. Als God dus aan Adam gezegd had dat hij niet wou dat hij zou eten van die welbepaalde boom in het Aards Paradijs, dan was dat verbod de uitdrukking was Gods almachtige wil. Dat betekent dat het voor een armzalig schepsel zoals Adam absoluut onmogelijk was om in te gaan tegen een dergelijke heilige en eeuwige verordening van God. Uit het verhaal weten we evenwel dat Adam wel degelijk gegeten heeft van de verboden vrucht. Daaruit moeten we dan wel besluiten dat Gods verbod niet de uitdrukking was van zijn suprême goddelijke wil, maar enkel een manier om aan Adam het verschil duidelijk te maken tussen goed en kwaad, tussen het gehoorzaam zijn aan Gods geboden en verboden en het niet naleven daarvan. Indien Adam verkoos het verbod van God te veronachtzamen, zou dat kwalijke gevolgen hebben. Gods wil dwong Adam niet om van die boom te eten, dat was de eigen beslissing van Adam alleen. In deze passage illustreert Spinoza het verschil tussen enerzijds Gods hoog-heilige, eeuwige en noodzakelijke natuurwetten en de wetten die volkomen willekeurig opgesteld zijn door een of andere heerser of koning naar eigen goeddunken en op eigen gezag. In het verhaal van de Zondeval wordt God geopenbaard aan Adam en aan de lezers van dat verhaal als een absolute wetgever en een eigengereide koning, en niet als de oorsprong van de waarheid van de eeuwige natuurwetten van het universum.

In hoofdstuk 4, § 11 ontwikkelt Spinoza het idee dat we het goede moeten nastreven om zichzelf, en niet uit vrees voor de gevolgen van het kiezen voor het kwade. In het eerste geval handelen we vrijelijk, in het tweede geval zijn we slaven van de heersers die ons onderwerpen met hun willekeurige wetten. Dat, zo beweert Spinoza, is de ware betekenis van het verhaal van de Zondeval van Adam en een waarlijk goddelijke openbaring voor heel het mensdom. In een veelbetekenend terzijde merkt hij op dat vele anderen dat verhaal niet interpreteren als een parabel, zoals hij doet, maar het voor een waar verhaal houden over een reële historische gebeurtenis.

Spinoza vermeldt Adam eveneens in de Ethica, hoofdstuk 4, stelling 68, scholium. Hij herhaalt daar wat hij in de Verhandeling schreef, namelijk dat God zich aan Adam, en middels dat verhaal aan het hele mensdom, uitsluitend openbaarde als de schepper van alles, en dat het strikte bevel van God om niet te eten van de verboden vrucht slechts een illustratie was van het verschil tussen een louter occasionele en arbitraire wet en de eeuwige natuurwetten. We hoeven niet te leven in angst voor het overtreden van futiele en banale menselijke of religieuze voorschriften en conventies, maar nastreven wat werkelijk goed is. We moeten de dood niet te vrezen, maar het leven omarmen.

Dan volgt er een passage waarin Spinoza, voortgaand op de tekst van Gen. 2:18-25, de lof zingt van de vrouw als het enige levend wezen dat van nature volkomen overeenstemt met de man, aangezien zij uit zijn eigen lichaam gevormd is. Zoals het expliciet gesteld wordt in de cruciale conclusies van de Ethica is er niets nuttiger of voordeliger voor de mens dan andere mensen, die inderdaad dezelfde menselijke natuur hebben.

Spinoza introduceert dan evenwel een gedachte die men tevergeefs zal trachten terug te vinden in de Bijbel. Hoewel Adam heel goed weet dat God hem de perfecte levensgezellin heeft gegeven, begint hij desondanks te denken dat de wilde dieren zoals hij zijn (*bruta sibi simillia esse credidit*). Zoals Spinoza in het derde deel van de Ethica uitlegt, imiteren menselijke wezens door associatie onwillekeurig de gemoedstoestanden die ze in anderen zien (E3p27). Adam beschouwt de dieren als zijn gelijken en begint hen meteen te imiteren en maakt zo van hen een model voor zijn eigen gedrag. Spinoza’s opvattingen over de dieren is welbekend. Enerzijds wijst hij erop dat dieren talrijke eigenschappen hebben waarin ze de mogelijkheden van de mens ver overschrijden, maar anderzijds benadrukt hij het feit dat ze de cruciale kritische vermogens missen van het rationeel denken en het handelen geleid door de rede. Ze zijn helemaal afhankelijk van hun omgeving en kunnen dus niet vrij genoemd worden, omdat ze überhaupt de mogelijkheid missen om zich bij hun gedrag te laten leiden door de rede en daarom uitsluitend geleid worden door hun onbewuste dierlijke instincten. Enkel redelijk denken kan leiden tot de kennis van de waarheid over God en mens.

Spinoza lijkt hier te verwijzen naar een versie van het verhaal in Genesis over Adam en Eva die afwijkt van wat in de Bijbel staat, maar die welbekend is bij zijn lezers. In die versie wendt Adam zich af van Eva en geeft er de voorkeur om te gaan met redeloze wilde dieren. Bij het lezen van de uitstekende essaybundel van H.A. Wolfson, *Religious Philosophy* (1961) kwam ik een referentie tegen (blz. 165) naar de ‘Apocalyps van Mozes’. Tot mijn verrassing bleek deze tekst een verwijzing te bevatten naar een verwijdering tussen Adam en Eva en hun associatie met de dieren in het Aards Paradijs, Adam met de mannelijke dieren, Eva met de vrouwelijke. Dit is de tekst:

XV 1 Alsdan sprak Eva tot hen: ‘Hoor toe al mijn kinderen en kinders’ kinderen en ik zal jullie verhalen 2 hoe de vijand ons misleid heeft. Het was zo dat wij het paradijs hoedden, elk van ons het deel 3 dat ons door God was toegemeten. Ik hoedde in mijn deel, het westen en het zuiden. Maar de duivel ging naar Adams deel, waar de mannelijke schepselen waren. [Want God had de schepselen gescheiden; al de mannelijke gaf hij aan jullie vader en al de vrouwelijke gaf hij aan mij.]

Het verhaal in deze apocriefe tekst, ook bekend als *Het leven van Adam en Eva*, en die dateert van ongeveer de eerste eeuw van onze jaartelling, was waarschijnlijk welbekend onder de Joodse Bijbelgeleerden en het Joodse publiek in het algemeen, als een van de vele folkloristische Bijbelverhalen die niet in de canon opgenomen zijn, maar niettemin tot het collectieve geheugen van het Joodse volk behoren. Het is niet ongebruikelijk voor Spinoza om dergelijke Bijbelse buitenbeentjes op te nemen in zijn commentaar om zo indirect het gezag van de Bijbel te ondermijnen. Deze alternatieve versie van het verhaal van de Zondeval lijkt aan de basis te liggen van Spinoza’s anders onverklaarbare verwijzing naar Adams afwijzing van Eva, of althans zijn verwijdering van haar, en zijn associatie met de redeloze (mannelijke) dieren.

Adam komt eveneens voor in Spinoza’s laatste werk, de *Tractatus Politicus*, tweede hoofdstuk, § 6. De context is een bespreking van de oorsprong van het gemoed. Sommigen zien het gemoed als fundamenteel verschillend van het lichaam, iets dat geen natuurlijke oorzaken heeft maar rechtstreeks door God geschapen is, net zoals de ziel, waarmee het gemoed vaak verward wordt. Dat zou betekenen dat het gemoed zuiver geestelijk is en onaangetast door fysieke zaken, en dus tevens volmaakt vanaf zijn eerste totstandkoming of belichaming. Dat is evident niet het geval: ons gemoed is net zo onvolmaakt als ons lichaam, en wij zijn al even weinig in staat om op eigen kracht ons gemoed volmaakt te maken als ons lichaam. Als de eerste mens vóór de Zondeval een volmaakt lichaam en een volmaakt gemoed zou gehad hebben, zoals sommigen voorhouden, hoe zou die volmaakte mens dan gefaald kunnen hebben en ten val gebracht zijn? De theologen zullen daarop antwoorden dat de eerste mens verleid werd door de duivel. Maar die duivel is een ‘gevallen’ engel, een zuivere geest die intrinsiek onbevlekt is. Hoe zou een dergelijk superieur wezen aangezet kunnen worden om tegen God te rebelleren, ten val komen en een lot ondergaan dat erger is dan de dood? Spinoza besluit daaruit dat het onwaarschijnlijke verhaal van de zondeval van een volmaakt eerste menselijk wezen onmogelijk kan verwijzen naar een historische gebeurtenis, aangezien de eerste mens ook volgens de Bijbel net zo onderhevig was aan allerlei gemoedstoestanden als alle latere menselijke wezens.

Adams Zondeval treffen we eveneens aan in de briefwisseling met Blijenbergh. Het is Blijenbergh die in zijn eerste brief aan Spinoza in zijn bespreking van Gods wil het voorbeeld gebruikt van Adams beslissing om te eten van de verboden vrucht. Indien God alles wil wat er gebeurt, heeft hij ook Adams overtreding van zijn verbod gewild. Bijgevolg was die overtreding ofwel geen zonde, ofwel was het God die Adams zonde veroorzaakte (Brief 18). In zijn antwoord is Spinoza het volkomen oneens met een dergelijke interpretatie van het kwaad en met een dergelijk idee van God (Brief 19).

Spinoza gebruikte wat waarschijnlijk het meest vertrouwde en het meest controversiële Bijbelse verhaal is om aan te tonen dat men de Bijbel niet letterlijk kan of mag lezen, zoals al de godsdiensten van het boek eisen. Met zijn Bijbelkritiek en zijn alternatieve exegetische methode brengt hij een totaal andere God naar voren en andere goddelijke wetten, evenals een andere Adam, het prototype van de mens. God is niet de emotioneel labiele tiran uit een letterlijke lezing van de Oudtestamentische verhalen, en de mens is niet zijn slaaf. Integendeel, heel het universum, inclusief het mensdom, wordt beheerst door zijn eigen eeuwige en noodzakelijke natuurwetten. De vrijheid van de mens is niet een absolute mogelijkheid om op elk ogenblik en onder alle omstandigheden een willekeurige beslissing te nemen, maar het menselijke vermogen om ons bij ons handelen te laten leiden door het redelijke denken.

Met dank aan Hasana Sharp, wier artikel over ‘Dierlijke gemoedstoestanden: Spinoza en de grenzen van het menselijke’ ons ertoe aanzette Spinoza’s gebruik van het verhaal van de zondeval opnieuw te bekijken.