***Aeternitas***

**Spinoza over tijd en eeuwigheid**

Spinoza onderscheidt tijd (*tempus*) en tijdsduur (*duratio*) van eeuwigheid (*aeternitas*). Zoals met talrijke andere termen en begrippen is het echter noodzakelijk na te gaan wat Spinoza met deze termen precies bedoelt. Het is immers genoegzaam bekend dat hij aan bestaande woorden niet zelden een specifieke eigen betekenis geeft (Ethica 3, definities van de gemoedstoestanden 20).

 In de *Cogitata Metaphysica* (Pars I, c. 3) vinden we reeds een eerste verduidelijking van wat Spinoza met *aeternitas* en *tempus* bedoelt: *… cum in aeternitate non detur quando, nec ante, nec post, neque ulla affectio temporis,…*

 De tijd heeft als kenmerk dat er een ‘wanneer’ (*quando*) is, bepaalde momenten die men situeert op een tijdslijn; men kan dan eveneens aangeven of een bepaald feit zich situeert voor (*ante*) of na (*post*) een ander moment, er gelijktijdig mee is, of zich uitstrekt over een langere of kortere tijdsperiode, of zich verscheidene keren voordoet, al dan niet met een regelmaat, of een onbeperkte duur heeft, &c. Welnu, Spinoza sluit uitdrukkelijk alle mogelijke tijdsaanduidingen uit van het begrip ‘eeuwigheid’. Daarmee weten we wel wat eeuwigheid niet is, maar nog niet noodzakelijk wat er dan wel mee bedoeld is. Toch kunnen we uit deze eerste negatieve aanduiding al vermoeden in welke richting we moeten denken. Eeuwigheid moet iets totaal anders zijn dan tijd. Wanneer we kunnen bepalen wat met tijd bedoeld wordt, zal dat verhelderend zijn voor wat bedoeld wordt met iets waaraan de tijd vreemd is en dat zonder de tijd bestaat en zonder de tijd moet begrepen worden.

 Wij zien de tijd gewoonlijk als een denkbeeldige tijdslijn die de tijdsduur weergeeft. Het is een handige gedachteconstructie die ons helpt feiten die zich voordoen op die tijdslijn te situeren tegenover elkaar: voor of na elkaar of gelijktijdig, en hun onderlinge 'afstand’ en hun duurtijd te bepalen aan de hand van een vaste maat. Zeker in een complexe, internationale en hoogtechnologische beschaving is dat een essentiële voorwaarde. Het tijdsbegrip en de tijdsindeling hebben een lange evolutie doorgemaakt, maar vandaag is de ordening en het meten van de tijd zoals hier beschreven internationaal tot in de puntjes geregeld. Maar ‘tijd’ is nog steeds een abstract begrip, waarvan we zoals Augustinus al opmerkte, verwonderd beseffen dat we niet goed weten wat het is wanneer men ons vraagt het te definiëren. Wat we meten, is niet de tijd, maar het verloop van gebeurtenissen, de wijzingen die zich voordoen in het universum, en dat verloop projecteren we op een denkbeeldige tijdslijn.

 Dat universum is inderdaad constant in beweging en verandering, het blijft nooit hetzelfde. Dat geldt zowel voor het subatomair kleine als voor het astronomisch grote en voor alles daartussenin. Welnu, dat universum speelt zich niet af in de tijd, dat wil zeggen het gebeurt niet in het verleden of de toekomst, maar enkel in het actuele heden, het naakte nu. Het universum ‘is’ enkel nu. In het verleden was het er eveneens en even actueel, en in de toekomst zal het er ook zijn, en ook even actueel, maar dat zijn aannames, logische conclusies die we inductief trekken uit de natuurwetten, zonder dat we daarover absolute zekerheid kunnen hebben. Het verleden is niet meer, en de toekomst is nog niet, en wat we daarover kunnen weten, is steeds beperkt, bij benadering.

 Dat naakte nu, los van het verleden en de toekomst, is een moeilijk te vatten begrip. Wat is er tussen het verleden en de toekomst? Wat is het actuele heden? Wat bedoelen we precies met ‘nu’? Het past inderdaad niet in ons idee van de tijd. Het heeft geen tijdsduur, het is niet verleden en niet toekomstig, het is alleen nu, een moment zonder dimensie, zoals een meetkundig punt dat geen dimensies van lengte, breedte of hoogte heeft. Het naakte nu is actueel, en het ontsnapt aan onze manier van denken in de tijd, zoals kwik in de hand die het wil grijpen. Onze gedachteconstructie heeft geen woorden voor het vanzelfsprekende actuele zijn van het universum, en toch is dat de enige realiteit die wij ervaren: wij leven uitsluitend nu in het universum dat uitsluitend nu is.

 Wanneer we proberen te begrijpen wat Spinoza bedoelt met eeuwigheid, rekening houdend met zijn uitsluiting van alles wat met tijd en tijdsduur te maken heeft, blijft er alleen het nu over, het naakte nu van het actuele en actieve zijn van het universum in volle veranderende maar ordelijke beweging. Dat staat in schril contrast met wat wij ons gewoonlijk voorstellen bij eeuwigheid. Wij zijn dan immers veeleer geneigd, vanuit onze vorming en het vage vermoeden van alledag, de eeuwigheid te zien als een oneindig voortdurende tijd, zonder begin of einde; of als een afzonderlijke hogere wereld naast of boven de bestaande, een immateriële wereld van abstracte ideeën en begrippen, waarvan de concrete wereld slechts een vage afspiegeling is, en die we dus niet echt kunnen kennen, een transcendente wereld van het noumenale, het goddelijke. Niets daarvan bij Spinoza: God, de natuur of de substantie is het actueel bestaande universum dat in al zijn dimensies in beweging en verandering is volgens vaste wetmatigheden. Zoals het universum, beschouwd onder het materiële aspect, tijdloos is, zo zijn ook de noodzakelijke wetmatigheden van het unieke universum tijdloos en in die zin ook eeuwig.

 Het is van groot belang daarbij steeds te bedenken dat het naakte nu geen statische momentopname is van het universum; dat is immers onmogelijk. Het universum is steeds overal in beweging en verandering, en die beweging en verandering is de essentie zelf van de substantie; er is niets dat niet voortdurend verandert en beweegt volgens de onveranderlijke natuurwetten. Het nu is dan de eenheid van alles in het universum op een tijdloos moment en volgens tijdloze wetmatigheden.

 Door aandachtig Spinoza’s woorden over tijd en tijdsduur te overwegen, komen we onvermijdelijk tot datgene wat volgens Spinoza niets met de tijd te maken heeft, en slagen er zo in inhoud te geven aan het begrip *aeternitas*, dat in het gewone taalgebruik een veeleer vage en niet nauwkeurig te bepalen inhoud heeft die niet strookt met Spinoza’s voorbehoud.

In hoofdstuk 4 van het eerste deel van de *Cogitata Metaphysica* heeft Spinoza het een eerste keer expliciet over wat voor hem *aeternitas* en *duratio* is. ‘Eeuwigheid is een attribuut waaronder wij het onbegrensde bestaan van God beschouwen’, een manier dus om Gods wezen te benaderen en daarover iets essentieels te zeggen. God is eeuwig. ‘In tegenstelling daarmee is de tijdsduur (*duratio*) een attribuut waaronder wij het bestaan van geschapen zaken beschouwen, zoals die actueel blijven bestaan.’ Dat betekent dat we God niet benaderen vanuit het oogpunt van de tijd, en dat we alleen de concrete zaken die we waarnemen vanuit het oogpunt van de tijd beschouwen, en hun een tijdsduur toekennen in de mate dat ze blijven bestaan. ‘God’ bestaat dus los van de tijd, dat wil zeggen niet in het verleden of de toekomst maar in het actuele naakte nu: God is het veranderende en bewegende actuele universum. De concrete maar noodzakelijkerwijs vergankelijke vormen die dat universum aanneemt op een bepaald ogenblik en die een bepaalde tijd blijven bestaan, beschouwen we vanuit het oogpunt van de tijd: ze ontstaan of worden gemaakt op een bepaald ogenblik en maken dan als individu deel uit van het bewegende en veranderende universum en ondergaan de invloed van andere zaken, en op een bepaald ogenblik zal elk van die vormen ophouden te bestaan en zullen de delen daarvan opgaan in andere vormen.

 ‘Er is dus geen verschil tussen de duurtijd van een zaak en haar bestaan, tenzij vanuit de rede. In de mate immers dat men iets afneemt van het bestaan van een zaak, vermindert men noodzakelijkerwijs ook de tijdsduur ervan. Om die duurtijd te bepalen, vergelijkt men die met de duurtijd van andere zaken, die een bepaalde vastgelegde beweging hebben, en die vergelijking noemt men ‘tijd’ (*tempus vocatur*).’ Aristoteles opperde al dat de ‘tijd’ gemeten kon worden met een cirkelvormig bewegende, rollende en repeterende maat. Wat men waarneemt en meet aan de hand van een willekeurig of wetenschappelijk bepaalde maat, is echter het interval tussen de opeenvolgende gebeurtenissen in de actualiteit, en dat pinnen we vast op een denkbeeldige tijdslijn in de ruimte, en zo bepalen we de ‘afstand’ ertussen aan de hand van de overeengekomen vaste maat.

 Ook in de natuur zijn er cirkelvormige en egaal herhaalde bewegingen die men als tijdsmaat kan gebruiken. De meest voor de hand liggende is de tijd die verloopt tussen de middag van opeenvolgende dagen, dat wil zeggen het moment wanneer de zon op het hoogste punt aan de hemel staat. Hoe men de tijd ook meet, steeds zal men vaststellen dat het tijdsverloop tussen de middagen altijd even groot is. Dat noemt men een etmaal; etymologisch zien we daarin enerzijds ‘et’, wat verwijst naar een herhaling, een herneming, en anderzijds ‘maal’ en dat betekent oorspronkelijk ‘tijdstip’. Een etmaal is dus een vast terugkerend tijdstip, en het woord werd aanvankelijk gebruikt om vaste feestdagen aan te duiden, zoals kerstmis en de feestdagen van de heiligen, die altijd op een bepaalde dag van het jaar vielen. Later werd daarvoor het woord ‘feest’ gebruikt, en hield etmaal enkel nog de betekenis over van de vaste tijdsduur van een volledige dag en nacht, of vierentwintig moderne uren, in feite de duur van de omwentelingstijd van de aarde om haar as. Zo heeft men de notie van een dag vastgelegd, en dagen kan men tellen, en ze groeperen in maanden, die vaag verwijzen naar de tijd die verloopt tussen twee volle maanstanden. Een andere belangrijke tijdsmaat is het jaar, de periode tussen twee opeenvolgende momenten waarop men vaststelt dat de zon het laagst aan de hemel staat en de dagen het kortst zijn. Door het ontdekken van die regelmaat kon men het aantal dagen vaststellen dat verliep in de tussenperiode en dat is wat we nog altijd doen, met enkele aanpassingen. Alle verdere indelingen van de tijdsmeting zijn gebaseerd op astronomische waarnemingen of op andere vaste eigenschappen van de materie.

 Het is belangrijk dat we het onderscheid voor ogen houden tussen het meten van het tijdsverloop en het situeren van zaken op de tijdslijn enerzijds, en anderzijds de gebeurtenissen zelf, die zich niet in de tijd afspelen, maar in het heden, het naakte, onmeetbare actuele nu van het universum of de substantie. Spinoza drukt dat uit door erop te wijzen dat ‘de tijd geen eigenschap is van de zaken, maar louter een manier van denken die dient om de tijdsduur uit te leggen. Zo kan men spreken van meer of minder tijd, alsof de tijd uit onderdelen bestaat. Men stelt ook vast dat de tijd enkel een attribuut is van het bestaan (*existentia*), en niet van het zijn (*essentia*). Dat zal later van belang zijn wanneer het over de eeuwigheid zal gaan.’ (CM, deel 1, hoofdstuk 4)

 In het tweede deel van de *Cogitata Metaphysica,* hoofdstuk 1, bespreekt Spinoza de *aeternitas* *Dei* verder. Hij herhaalt dat hij in het vierde hoofdstuk van het eerste deel die eeuwigheid voorlopig uitgelegd had als het ontbreken van elke notie van tijdsduur. Hij heeft tevens duidelijk gemaakt dat Gods essentie zijn bestaan inhoudt: God is Zijn, het is het actueel in het naakte nu bestaande universum, het Zijn. En hij had opgemerkt dat tijdsduur enkel behoort tot het bestaan (*existentia*) van de zaken, niet tot hun essentie (*essentia*): de individuele zaken zijn slechts tijdelijk, hun existentie, hun bestaan behoort niet tot hun essentie, want het is net zo goed mogelijk dat ze niet bestaan als dat bepaald individu; ze hebben immers ooit al niet zo bestaan, en zullen eveneens ooit niet meer zo bestaan. Het is enkel in het naakte nu dat zij werkelijk bestaan, als een tijdelijke vorm die het universum aanneemt, maar dan niet in de tijd, en niet als een tijdelijk individu, maar als het ordelijk veranderende universum zelf. Tijdelijke zaken ontlenen hun essentie aan het universum, waarvan zij een tijdelijke vorm zijn. Aangezien de essentie van God is dat hij existeert, bestaat, is God het Zijn zelf, en kan men geen onderscheid maken tussen zijn existentie en zijn essentie, en bijgevolg is de tijdsduur geen attribuut van God, maar enkel van de vormen die het universum tijdelijk aanneemt.

 ‘Als men dus aan God een tijdsduur toeschrijft, maakt men een onderscheid tussen zijn existentie en zijn essentie’ (CM deel 2, c. 1, § 2). Dat is in strijd met wat over God of de substantie gezegd is: de essentie van de substantie is te bestaan, dus is de substantie niet tijdelijk of uitgestrekt over de tijd, zelfs niet als een tijdsduur die begin noch einde kent: de substantie, of God, is niet onder de tijd te vatten; het is integendeel het steeds actuele veranderende bestaan van het ongrijpbare nu-moment. Wat de substantie ooit was, is ze niet meer; en wat ze ooit zal zijn, is ze nog niet. Haar zijn of haar essentie is het nu en dus zijn al haar kenmerken tijdloos of eeuwig.

 Spinoza geeft dan een voorbeeld van de gebruikelijke misvatting van de filosofen, zoals Suarez en Descartes. Die stellen de retorische vraag of God nu al niet langer bestaan heeft dan op het ogenblik dat hij de eerste mens geschapen heeft. Er is immers evident tijd verlopen sinds die scheppingsdaad, en elk ogenblik komt er tijd bij en ligt die scheppingsdaad verder in het verleden. God bestond toen en bestaat nu nog, dus is hij nu ‘ouder’ en dus is hij in de tijd, en niet buiten de tijd. Dat is echter een sofisme, een valse redenering, een *petitio principii* of cirkelredenering, waarbij men als bewijs aanvoert wat men nog moet bewijzen, namelijk dat God tijdelijk is; men vertrekt immers van een ongeoorloofd onderscheid tussen de essentie van God en zijn noodzakelijke existentie of bestaan. Enkel op die manier kan men aantonen dat hij tijdelijk is. Spinoza maakt een vergelijking: de definitie van een cirkel of een driehoek drukt de essentie van die figuren uit, en dat is een eeuwige waarheid (*aeterna veritas*), die volledig losstaat van de tijd, maar altijd, overal en noodzakelijk geldt; het is een onderdeel van de natuurwetten van het actuele zijn. Niemand kan zo dwaas zijn te veronderstellen dat die waarheid in 1650 of in 2017 al langer bestaat dan ten tijde van Adam; dat is een onterechte manier om over de natuurwetten te spreken, die vallen immers niet onder de tijd. Evenzo voor God of de substantie. De tijd, als een gedachteconstructie, kan men kwantificeren, de delen ervan tellen en dus de tijd meten, als groter en kleiner beschouwen. Die gedachtestructuur gaat helemaal niet op voor de natuurwetten of voor God, de substantie. Die is immers steeds nu als een oneindig en ondeelbaar geheel van al wat is. ‘Het zijn van God of de substantie is eeuwig, er is daarin geen vroeger of later en dus kunnen we aan God of de substantie geen tijdsduur toekennen zonder het ware concept dat we van God hebben teniet te doen. Dan zouden we iets dat van nature oneindig is en dat nooit anders dan oneindig beschouwd kan worden, in delen onderverdelen, namelijk door er een tijdsduur aan toe te schrijven.’

 In de tweede paragraaf van het tweede deel van de *Cogitata Metaphysica* gaat Spinoza in op de vraag waarom andere auteurs menen dat aan God een tijdsduur toegekend moet worden. Dat is vooreerst omdat zij het begrip eeuwigheid proberen uit te leggen buiten God of de substantie om, terwijl het in zijn redenering absoluut onmogelijk is te begrijpen wat eeuwigheid is indien men niet denkt in termen van de essentie van God of de substantie, namelijk het noodzakelijk bestaan van het hele universum in het tijdloze heden van het naakte nu. Eeuwigheid moet dan wel iets anders zijn dan de goddelijke essentie. Het is een verwarring die nog steeds bestaat. Ook wij gebruiken eeuwigheid in de betekenis van een steeds voortdurende eindeloze tijd, zonder ons vragen te stellen over een mogelijk begin daarvan. Omdat we niet beschikken over de nodige woorden om die twee totaal verschillende begrippen aan te duiden, namelijk enerzijds de ‘eeuwigheid’ van het actuele zijn van het universum en anderzijds de ‘eeuwigheid’ van concrete zaken, kennen we ten onrechte aan concrete zaken, die niet noodzakelijk bestaan en waarvan de essentie niet het bestaan inhoudt ‒ zoals voor God of de substantie geldt ‒ eveneens een eeuwigheidskarakter toe. We beschouwen het als niet verwarrend te zeggen dat de wereld, dat wil zeggen het geheel van alle concrete zaken, sinds alle eeuwigheid bestaat, terwijl dat in Spinoza’s redenering onmogelijk is: de zaken hebben een beperkte tijdsduur en dus kan ook het geheel van alle concrete zaken niet eeuwig zijn. Zo beschouwen we ook de essenties van zaken uitsluitend als eeuwig in zover die zaken niet concreet bestaan.

 Een andere reden waarom men een onjuist begrip heeft van eeuwigheid is dat men aan concrete zaken een tijdsduur toeschrijft in zover men meent dat zaken aan voortdurende verandering onderhevig zijn; concrete zaken die dergelijke veranderingen niet lijken te ondergaan, noemt men dan eeuwig. Spinoza stelt integendeel dat concrete zaken nooit eeuwig kunnen genoemd worden, omdat hun essentie hun bestaan niet inhoudt.

 Ten slotte is de vergissing van auteurs zoals Descartes en Suarez hierin gelegen, dat zij over God of de substantie denken zoals over de concrete zaken, en een onderscheid maken tussen Gods essentie en zijn existentie, zoals dat het geval is voor concrete zaken. Gods essentie is echter noodzakelijk te bestaan in het heden, het naakte nu, terwijl concrete zaken bestaan gedurende een bepaalde, beperkte periode, die wij ons inbeelden in een verleden, een heden en een toekomst, dus in de tijd. Hun existentie is dus beperkt in de tijd, terwijl hun essentie eeuwig is, dat wil zeggen dat zij op elk moment van hun tijdelijk bestaan deel uitmaken van het ordelijke eeuwige universum. Dat is de kerngedachte van Spinoza’s opvatting over de eeuwigheid van de mens: wij leven in het tijdloze actuele nu en volgens tijdloze, onveranderlijke, noodzakelijke wetmatigheden, en dus zijn wij noodzakelijkerwijs ‘eeuwig’ in de zin van tijdloos, of we dat beseffen of niet. Het is echter eigen aan de denkende mens om in te zien dat er meer is dan het tijdelijke, dat het zijn anders is dan tijdelijk en chaotisch, namelijk tijdloos, noodzakelijk en ordelijk. Dat inzicht is bevrijdend voor de mens, omdat het de onverbrekelijke verbondenheid uitdrukt van het individu met het gehele universum, en het vertrouwen opwekt dat voortvloeit uit het besef van de noodzakelijkheid van de natuurwetten.

 Men mag met andere woorden ‘eeuwigheid’ niet opvatten als een specifieke vorm van tijdsduur, namelijk een tijdsduur zonder einde (en misschien zonder begin; ook zaken die op een bepaald moment ontstaan zijn maar waarvan men aanneemt dat ze altijd zullen voortbestaan, noemt men eveneens eeuwig). Op die manier wordt het immers onmogelijk nog een onderscheid te maken tussen de eeuwigheid van God of de substantie enerzijds, en de eeuwigheid die men aan de concrete zaken toekent. Eeuwigheid en tijdelijkheid zijn tegengestelde en elkaar uitsluitende begrippen. Wat werkelijk eeuwig is, is niet tijdelijk. Wat tijdelijk is, kan niet werkelijk eeuwig zijn. Er is een fundamenteel verschil tussen het onbegrensde zijn van het naakte nu en het tijdelijk bestaan van de vormen die het universum aanneemt, ook als men die tijdelijkheid als oneindig ziet. Tijdelijkheid is geen kenmerk van het eeuwige nu-zijn zelf, doch uitsluitend van het beperkte zijn van de concrete zaken.

 Spinoza verduidelijkt dat verder door het bestaan van de concrete vormen van het universum afhankelijk te maken van de kracht van het universum. Specifieke concrete zaken ontstaan niet uit zichzelf, maar uitsluitend door de natuurwettelijke krachten van het universum dat in voortdurende verandering is. Dat betekent onvermijdelijk dat concrete zaken evenmin uit zichzelf kunnen blijven bestaan eens ze ontstaan zijn. Ze moeten door het universum, of de substantie, of God zelf in stand gehouden worden volgens de eeuwige en onveranderlijke natuurwetten, als de talloze vormen die de substantie op elk ogenblik van het heden aanneemt. Spinoza omschrijft dat als een vorm van voortdurende zelfrealisatie of schepping, veeleer dan een eenmalige creatie gevolgd door een zelfstandig bestaan. Zo moeten we inderdaad over concrete zaken denken: niet als door God geschapen substanties die zich vervolgens in leven houden op eigen kracht, maar als vormen die de substantie op een bepaald ogenblik aanneemt, en die als een intrinsiek onderdeel van het grote geheel van het volledige universum in stand gehouden worden door hun totale afhankelijkheid van alle andere onderdelen van dat universum, en zonder die volledige afhankelijkheid niet eens kunnen bestaan.

 Daaruit volgt dat concrete zaken van een bestaan (*existentia*) genieten, maar dat hun essentie niet noodzakelijk hun existentie inhoudt. Van de substantie kan men niet zeggen dat zij een bestaan ‘geniet’: haar essentie is te bestaan, haar essentie houdt noodzakelijkerwijs het bestaan in. Concrete zaken kennen dus een tijdsduur, terwijl God of de substantie noodzakelijk ‘is’ op het dimensieloze, eeuwige snijpunt tussen verleden en toekomst, het naakte nu van het heden. Men kan derhalve aan God of de substantie geen tijdsduur toekennen.

 Concrete zaken kennen een bestaan dat zich situeert in de tijd; zij bestaan op een bepaald ogenblik en op een aantal opeenvolgende ogenblikken. Zij hebben echter uit zichzelf niet de kracht om zich in stand te houden en kunnen hun toekomst niet verzekeren los van het universum waarvan ze deel uitmaken; hun toekomstig bestaan (*existentia*) wordt hun verschaft door het universum. Dat is niet het geval voor hun essentie: die is eeuwig en onveranderlijk als een vorm van de eeuwige essentie van de substantie, of God.

 In tegenstelling daarmee kan men aan God of de substantie geen bestaan toeschrijven in een verleden of toekomstige tijd: de essentie van God of de substantie is te bestaan, die existentie is geïmpliceerd in het zijn of de essentie zelf. Zijn existentie is steeds dezelfde, omdat zij zich in het absolute heden, het naakte nu situeert en niet beperkt is tot een bepaalde periode. Spinoza spreekt van een *infinita actu existentia*, een onbegrensd daadwerkelijk of actueel bestaan; dat is het eeuwige zijn in het actuele heden, het naakte nu. Hij voegt eraan toe dat dit onbegrensde daadwerkelijk bestaan voor God of de substantie geldt op dezelfde manier als moet gezegd worden dat God of de substantie over een daadwerkelijk onbegrensd intellect beschikt. Het kennen van God of de substantie speelt zich niet af in de tijd, het wordt niet ruimer of dieper of juister, het is onbegrensd en tijdloos, het is het geheel van alle natuurwetten en al hun mogelijke consequenties dat vervat ligt in het tijdloze zijn van de substantie in het absolute heden, het naakte nu.

 Het is evident dat enkel deze onbegrensde existentie ‘eeuwigheid’ mag worden genoemd en dat die enkel aan God of de substantie kan worden toegeschreven, en niet aan iets dat ‘geschapen’ is, of voortgebracht door de substantie, zelfs niet indien hun duurtijd geen begin of einde zou kennen; in dat laatste geval zouden dergelijke uitzonderlijke zaken nog steeds uitsluitend kunnen bestaan als een onderdeel van het universum, en niet op eigen kracht, en zou hun essentie hun bestaan niet noodzakelijk inhouden.

 Daarmee heeft Spinoza absoluut het onderscheid duidelijk gemaakt tussen het universum, of de substantie, of God, die noodzakelijk en eeuwig bestaat in het absolute heden, het naakte nu, en de vormen die de substantie aanneemt gedurende een zekere of zelfs onbepaalde tijd. Tijd is de manier waarop wij mensen naar de zaken en de gebeurtenissen kijken, een evolutionaire aanpassing van ons superieure brein aan de levensomstandigheden, een activiteit van ons gemoed.

 We vinden van die opvatting nog meer getuigenissen in de *Cogitata Metaphysica*. Zo in hoofdstuk 10 over de schepping: ‘… men kan zich voor de schepping geen tijd of tijdsduur inbeelden; die is ontstaan met de geschapen zaken. De tijd is immers de maatstaf (*mensura*) van de duur, en is dus veeleer niets anders dan een manier van denken. Om die reden veronderstelt dat niet alleen dat er geschapen zaken zijn, maar vooral ook mensen die denken. De tijdsduur houdt dus op te bestaan wanneer de geschapen zaken ophouden te bestaan en begint wanneer de geschapen zaken beginnen te bestaan. Ik zeg wel: de geschapen zaken; want aan God komt geen tijdsduur toe, doch enkel eeuwigheid, dat hebben we eerder al duidelijk genoeg aangetoond. Vandaar dat de tijd vooronderstelt dat er geschapen zaken zijn, of die zaken toch ten minste veronderstelt. Wie zich dan inbeeldt dat er duur en tijd is voordat er geschapen zaken zijn, wordt geplaagd door hetzelfde vooroordeel als diegenen die doen alsof er buiten de materie ruimte is, dat is wel duidelijk genoeg op zich.’

 Het is opvallend hoe Spinoza reeds in dit vroege werk (1663), het enige dat tijdens zijn leven onder zijn eigen naam gepubliceerd werd, een origineel, radicaal en essentieel inzicht formuleert, dat de basis vormt van zijn hele verdere filosofie. In de *Ethica* komt het begrip *aeternitas* herhaaldelijk uitdrukkelijk aan bod, en steeds in de betekenis die Spinoza daarvan nauwkeurig vastgelegd heeft in de *Cogitata Metaphysica*.

 In E1def8 lezen we: ’Onder eeuwigheid versta ik het bestaan in zover het begrepen wordt als uitsluitend noodzakelijk volgend uit de eeuwige definitie van iets. Verklaring: een dergelijk bestaan begrijpt men immers als een eeuwige waarheid, net zoals de essentie van iets en het kan daarom niet verklaard worden door tijdsduur of tijd, zelfs indien men tijdsduur zou beschouwen als iets dat geen begin of einde heeft.’

 In E5p39 stelt Spinoza dat wie ‘een lichaam heeft dat tot veel bekwaam is, een gemoed heeft waarvan het grootste gedeelte eeuwig is’. Hoe groter ons inzicht in de substantie, hoe minder we te lijden hebben van de gemoedstoestanden die onze kennis bemoeilijken. Hoe meer onze kennis overeenkomt met de absolute kennis die aanwezig is in het actuele bestaan van de eeuwige substantie in het tijdloze nu, hoe meer we ontsnappen aan elk tijdsgebonden denken. In die mate kan men zeggen dat wij een gemoedstoestand bereiken die gekenmerkt wordt door de intellectuele liefde Gods, en dat ons gemoed voor het grootste gedeelte deel uitmaakt van het eeuwige intellect van de substantie of God. De eeuwigheid van ons gemoed is dus in geen geval een voortduren in de tijd, maar integendeel het bewustzijn dat wij tijdens ons leven deel uitmaken van het eeuwige denken van de substantie, of God.

 In E1p19s verwijst hij zelfs expliciet naar zijn boek over de *Principia Philosophiae*, waarvan de *Cogitata Metaphysica* een aanhangsel zijn, wanneer hij stelt: ‘God, ofte al de attributen van God, zijn eeuwig.’

 E5p29: ‘Al wat het gemoed begrijpt onder het aspect van eeuwigheid, begrijpt het niet doordat het de actuele existentie van het lichaam concipieert, maar doordat het de essentie van het lichaam concipieert onder het aspect van eeuwigheid.’ En het scholium: ‘Zaken worden door ons op twee manieren als actueel geconcipieerd: ofwel in zover wij concipiëren dat ze bestaan in relatie tot een bepaalde tijd en plaats, ofwel in zover wij concipiëren dat ze in God vervat zijn en voortkomen uit de noodzakelijkheid van de goddelijke natuur. Zaken die dan op die tweede manier geconcipieerd worden als waar of reëel, concipiëren wij onder het aspect van eeuwigheid, en hun idee houdt de eeuwige en onbeperkte essentie van God in, zoals wij aangetoond hebben in stelling 2p45, zie ook het scholium daarvan.’

 E5p23s: ‘Dat idee, dat de essentie van het lichaam uitdrukt onder een aspect van eeuwigheid, is zoals gezegd een zekere modus van het denken die behoort tot de essentie van het gemoed en die noodzakelijkerwijs eeuwig is. Nochtans is het niet mogelijk dat wij ons herinneren dat wij bestaan hebben vóór ons lichaam, aangezien er noch in het lichaam daarvan enig spoor is, noch de eeuwigheid kan gedefinieerd worden door de tijd noch enig verband kan hebben met de tijd.’ Als eeuwigheid niets te maken heeft met de tijd, kunnen we eeuwigheid niet begrijpen als iets dat eeuwig duurt, en kunnen we die niet anders begrijpen dan als het actuele en actieve zijn van het universum in het tijdloze en dus eeuwige nu.

Maar ook wanneer Spinoza niet expliciet de term *aeternitas* gebruikt, is die omschrijving van de substantie, of God, een absolute vereiste voor een goed begrip van zijn filosofie. Zo is het onmogelijk het volledige tweede deel van de *Ethica*, *de Mente* (over het gemoed) te begrijpen zonder dat onderscheid tussen de actuele eeuwigheid van de substantie en de tijdelijkheid van het menselijk gemoed. Daaraan is immers, zoals we al gezien hebben, het onderscheid gekoppeld tussen de oneindige en tijdloze kennis van God, dat wil zeggen de natuurwetten die het actuele zijn van de eeuwige substantie beheersen, en het onvolmaakte menselijk kennen van dezelfde natuurwetten, dat die kennis slechts kan benaderen.

 Eeuwigheid is tijdloos, zoals het actuele, naakte nu tijdloos is. Eeuwigheid is geen bovennatuurlijke dimensie van of naast het tijdelijke, het is de absolute tijdloosheid van het immer veranderende, steeds louter actuele bestaan van het unieke materiële universum in zijn ontzaglijke noodzakelijke wetmatigheid.
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